

# Rechter kan naast een ontbindingsvergoeding ook schadevergoeding toekennen

**In de jurisprudentie treffen we zo nu en dan uitspraken aan waarin rechters in ontbindingsprocedures immateriële schadevergoeding toekennen, zoals onlangs nog van de kantonrechter te Dordrecht. Let goed op als u daarmee te maken krijgt.**

De *Baijingsleer* van de Hoge Raad heeft ons geleerd dat de ontbindingsvergoeding ex art. 7:685 lid 8 van het Burgerlijk Wetboek (BW) een vergoeding naar billijkheid is, die door de rechter moet worden vastgesteld met inachtneming van alle op dat moment bekende omstandigheden van het geval (Hoge Raad, 24 oktober 1997, NJ 1998/257, JAR 1997/248).

Na de ontbindingsprocedure ingestelde rechtsacties, bijvoorbeeld ter verkrijging van schadevergoeding op grond van onder andere handelen in strijd met de eisen van goed werkgeverschap, kunnen dan ook om die reden door een later oordelende rechter niet-ontvankelijk worden verklaard (Hoge Raad, 5 maart 1998, NJ 1999/644, JAR 1999/73, Tulkens/FNV).

**LET OP!** Nu alle relevante omstandigheden door de rechter in de vaststelling van de ontbindingsvergoeding moeten worden meegevoegd, is het de vraag of toekenning van immateriële schadevergoeding in het kader van een ontbindingsprocedure wel in overeenstemming is met de *Baijingsleer*. Dit aspect kan van belang zijn indien een werknemer in de ontbindingsprocedure naast een ontbindingsvergoeding immateriële schadevergoeding vordert. Een vordering tot toekenning van immateriële schadevergoeding naast de ontbindingsvergoeding loopt het risico om niet-ontvankelijk te worden verklaard.

## Kantonrechter Dordrecht

De kantonrechter te Dordrecht moest oordelen over een zaak waarin een werknemer door de werkgever werd geschorst, op basis van een

gerucht dat hij seksuele contacten met een minderjarige zou hebben gehad. De werknemer ontkende de beschuldigingen en verzocht om excuses van zijn werkgever. De werkgever volhardde echter in zijn beschuldigingen, waardoor de werknemer ontbinding van de arbeidsovereenkomst vorderde met toekenning van een ontbindingsvergoeding op basis van C=3 en een immateriële vergoeding. De kantonrechter wees het ontbindingsverzoek toe onder toekenning van een ontbindingsvergoeding op basis van C= ± 2. Als onderdeel van deze ontbindingsvergoeding wees de kantonrechter aan de werknemer voorts een immateriële schadevergoeding toe ter grootte van € 10.000 (Kantonrechter Dordrecht, 14 september 2007, RAR 2008/10).

**LET OP!** De kantonrechter te Dordrecht heeft blijkens deze uitspraak bij de toekenning van immateriële schadevergoeding rekening gehouden met de *Baijingsleer*, door de immateriële schadevergoeding deel te laten uitmaken van de ontbindingsvergoeding zelf. Hij achtte de toekenning van immateriële schadevergoeding in dit geval terecht, omdat de werknemer door de werkgever in zijn eer en goede naam was aangetast.

## Fiscale aspecten

Vergoeding van immateriële schade blijft in beginsel onbelast. In beginsel, want immateriële schadevergoeding mag niet samenhangen met de dienstbetrekking. De fiscus beoordeelt dit aspect kritisch en de fiscale rechter toetst dit aspect zelfstandig (Hoge Raad, 26 mei 1993, BNB 1993/223, JAR 1994/46).

De Hoge Raad heeft in 1993 overwogen dat schade die normaal gesproken kan samenhangen met het beëindigen van de dienstbetrekking, wordt geacht daaruit te zijn genoten. In dat geval ging het om psychisch leed als gevolg van de beëindiging van het dienstverband. Dit houdt in dat deze schade normaal gesproken belastbaar is (Hoge Raad, 14 april 1993, BNB 1993/210, JAR 1993/119).

**LET OP!** Dit geldt niet voor immateriële schade die niet samenhangt met de dienstbetrekking. Hierbij kunnen we denken aan handelen van de werkgever waardoor de werknemer in zijn eer en goede naam is aangetast (zie artikel 6:106 BW). Dit speelde ook in de zaak die heeft geleid tot bovengenoemde uitspraak van de kantonrechter te Dordrecht. De bewijslast met betrekking tot de vraag of de immateriële schadevergoeding geen verband houdt met de dienstbetrekking van de werknemer rust volgens de Hoge Raad op de werknemer. ■

Mr. Robin Kötter

kotter@kotteradvocaten.nl

www.kotteradvocaten.nl

TIP

## Aantasting eer en goede naam

Als een *werknemer* in een ontbindingsprocedure schadevergoeding vordert, is het raadzaam om die te baseren op artikel 6:106 BW (aantasting van eer en goede naam). Voorts is het verstandig om in zo'n geval aan de kantonrechter te verzoeken de immateriële schadevergoeding op te leggen als onderdeel van de ontbindingsvergoeding.

# Strikte regels voor personeelskortingen

**Ook in 2008 kunt u uw medewerkers een onbelaste korting geven als zij producten of diensten van uw bedrijf kopen. In de praktijk blijkt dat de Belastingdienst de regels strikt interpreteert. Het is daarom van belang dat u er als werkgever ook nauwkeurig de hand aan houdt.**

Werkgevers kunnen hun werknemers onbelast een korting op branche-eigen producten of diensten aanbieden. De korting mag per product niet meer bedragen dan 20% van de

waarde in het economisch verkeer. Hieronder wordt verstaan de laagste consumentenprijs, voor particulieren, inclusief btw. Het maakt niet uit of de werkgever zijn producten wel of

niet rechtstreeks aan particulieren verkoopt. Bovendien mag de werkgever aan de werknemer in 2008 niet meer dan € 500 aan korting verstrekken (de afgelopen jaren bedroeg de korting maximaal € 475).

**LET OP!** Voor zover de werknemer geen gebruik maakt van de kortingsregeling, mag hij het bedrag maximaal twee jaar doorschuiven. Als een medewerker in 2006 en 2007 geen pro-